

Санкт-Петербургский государственный университет
Научно-исследовательский институт менеджмента

Научные доклады

В. Г. Беляков, О. Р. Верховская,
В. К. Дерманов, М. Н. Румянцева

**ГЛОБАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
АКТИВНОСТИ (GEM) РОССИЯ:
ИТОГИ 2006 ГОДА**

N 39 (R) – 2006

Санкт-Петербург
2006

В. Г. Беляков, О. Р. Верховская, В. К. Дерманов, М. Н. Румянцева.
Глобальный Мониторинг Предпринимательской Активности (GEM).
Россия: Итоги 2006 Года. Научные доклады. №39(R)–2006 СПб.: НИИ
менеджмента СПбГУ, 2006

В работе раскрывается суть проекта GEM как международного исследования в области предпринимательства. Дается сравнение уровней предпринимательской активности между странами; определяются факторы, влияющие на уровень предпринимательской активности, (как стимулирующих, так и ограничивающих предпринимательскую деятельность). В работе представлены результаты анализа предпринимательства в России за 2006 год. Кроме этого даны сравнительные характеристики предпринимательства в России и других странах.

Владимир Григорьевич Беляков, к.ю.н., доцент кафедры
стратегического управления факультета менеджмента, СПбГУ
belyakov@som.spbgu.ru

Ольга Рафаиловна. Верховская, к.э.н., доцент кафедры
стратегического управления факультета менеджмента, СПбГУ
verkhovskaya@som.spbgu.ru

Василий Константинович Дерманов, к.э.н., доцент кафедры
международного менеджмента факультета менеджмента, СПбГУ
dermanov@som.spbgu.ru

Мария Николаевна Румянцева, к.э.н., научный сотрудник НИИ
менеджмента, СПбГУ
ruyantseva@som.spbgu.ru

© В. Г. Беляков, О. Р. Верховская, В. К. Дерманов, М. Н. Румянцева,
2006

St. Petersburg State University
Institute of Management

DISCUSSION PAPER

V. G. Belyakov, O. R. Verhovskaya,
V. K. Dermanov, M. N. Rummyantseva

**GLOBAL ENTREPRENEURSHIP
MONITOR (GEM) RUSSIA:
RESULTS OF 2006**

39(R)–2006

Saint Petersburg
2006

Belyakov V. G., Verhovskaya O. R., Dermanov V. K., Rumyantseva M. N. Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Russia: results of 2006. Discussion Paper. #39(R)–2006. Institute of Management, St. Petersburg State University: SPb 2006

The paper deals with the annual assessment of the national level of entrepreneurial activity under the international project “Global Entrepreneurship Monitor”. Authors provide the analysis of factors that influence the level of entrepreneurship in Russia. They also give exploration of the role of entrepreneurship in national economic growth and comparative evaluation of the level of entrepreneurship activity in Russia and other countries.

Vladimir G. Belyakov, Ph.D, Associate Professor, Strategic management Department, School of Management, St. Petersburg State University
belyakov@som.pu.ru

Olga R. Verkhovskaya, Ph.D, Associate Professor, Strategic management Department, School of Management, St. Petersburg State University
verkhovskaya@som.pu.ru

Vassily K. Dermanov, Ph.D, Associate Professor, International management Department, School of Management, St. Petersburg State University
dermanov@som.pu.ru

Maria N. Ruyantseva, Ph.D, Senior Researcher, Institute of Management, School of Management, St. Petersburg State University
ruyantseva@som.pu.ru

© Belyakov V.G., Verhovskaya O.R., Dermanov V.K., Rumyantseva M.N. 2006

Содержание

1)	Характеристика проекта GEM и его цели	6
2)	Подход к изучению предпринимательства и методология GEM	9
3)	Итоги мониторинга за 2006 год. APS	11
4)	Итоги мониторинга за 2006 год. KIS	16
5)	Особенности развития предпринимательства в странах с высоким и средним уровнем доходов. Выводы для России	29

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание	5
Характеристика проекта GEM и его цели	6
Подход к изучению предпринимательства и методология GEM.....	9
Источники информации.....	11
Итоги мониторинга за 2006 год. APS	11
Итоги мониторинга за 2006 год. KIS	17

Характеристика проекта GEM и его цели

Проект GEM представляет собой уникальное явление в области международных исследований. С одной стороны, GEM – это:

- международная инициатива по исследованию взаимосвязи между ростом экономики и предпринимательством;
- попытка всестороннего анализа предпринимательства как на национальном, так и на международном уровнях.
- некоммерческий проект, в котором принимают участие практически все страны Европы, Америки и Азии;

С другой стороны, GEM – это:

- это объединение университетов, бизнес школ и исследовательских центров почти сорока стран мира для сбора и обмена информацией о предпринимательстве и предпринимательской активности.
- уникальная (по сопоставимости) ежегодно обновляемая база данных и источник информации предпринимательского потенциала наций.

GEM как проект возник в 1997 по инициативе ведущих ученых из Великобритании, США, Финляндии и Ирландии.¹ Институционально данный проект поддерживается двумя ведущими в области исследования предпринимательства учреждениями - Babson College (США) и LBS (Великобритания).

Основными целями проекта являются:

- сравнение уровней предпринимательской активности между странами;
- определение факторов, влияющих на уровень предпринимательской активности, (как стимулирующих, так и ограничивающих предпринимательскую деятельность);
- определение того, как различия в уровнях предпринимательской активности связаны с экономическим ростом.
- выявление того, что можно сделать для увеличения предпринимательской активности.

¹ В 1999 был опубликован первый годовой отчет, в подготовке которого приняли участие 10 стран. В 2000 году - приняли участие уже 20 стран, а в 2006 году – около 40 стран, включая Россию.

GEM определяет предпринимательство как комплексный феномен. Прежде всего, предпринимательство – это любая активность, направленная на создание и управление новыми предприятиями, включая самозанятость. В этом смысле предпринимательство представляет собой *процесс создания ценностей*, а предприниматели – это люди, которые, идя на сознательный риск (как личный, так и финансовый), мобилизуют ресурсы для достижения поставленных целей. Предприниматель – это человек, обладающий уникальными способностями видеть благоприятные возможности там, где другие люди этого не видят.

При этом предпринимательство нельзя выделить в особый вид хозяйствования, практически любая экономическая деятельность может являться предпринимательской. Предпринимательской может быть, как коммерческая, так и некоммерческая, как вновь создаваемая, так и существующая, как крупная, так и мелкая организация. При определении предпринимательской организации важнейшее значение имеет не то, что она производит, какие технологии и организационные структуры использует, а тип поведения, стиль работы, действия, осуществляемые для поддержки предпринимательства. Предпринимательские организации отличает активный поиск новых путей, способность к изменениям, открытость для инноваций, гибкость, и без таких компаний невозможно представить движение экономики вперед.

Рассмотрение предпринимательства *как процесса* предоставляет ряд возможностей. Во-первых, разделение процесса на стадии позволяет отслеживать преемственность решений на различных этапах, таких как идентификация возможностей, формирование концепции, определение потребности в ресурсах и их привлечение, внедрение концепции и получение результатов. Во-вторых, наличие общих этапов в предпринимательской деятельности предполагает их воспроизведение и, соответственно, предоставляет возможность обучения и получения управленческих навыков, которые могли бы быть использованы начинающими предпринимателями. В-третьих, рассмотрение предпринимательства позволяет говорить о наличии факторов, способствующих или препятствующих развитию предпринимательства.²

² Morris M., Kuratko D., Schindehutte M. Towards integration: understanding entrepreneurship through frameworks // Entrepreneurship and Innovation. – 2001. – February. – P. 35 – 49.

В документах и многочисленных исследованиях в рамках проекта GEM неоднократно подчеркивается, что предпринимательство невозможно измерить каким-то одним показателем. В силу этого GEM определяет предпринимательство достаточно широко.³

Типы предпринимательства по GEM

GEM разработал ряд показателей, которые дают характеристику основных типов предпринимателей. К ним относятся следующие виды:

1) Nascent entrepreneurs (предприниматели на стадии возникновения, или зарождения). К ним относятся:

- те, кто пытаются начать свое дело
- те, кто за последние 12 месяцев как-то осязательно помогал созданию нового бизнеса

• те, кто лично или совместно владели новым бизнесом

2) New entrepreneurs (новые предприниматели). К ним относятся:

- те, кто управляют вновь созданными предприятиями
- те, кто лично или совместно владеют вновь созданными предприятиями
- те, кто начал свое дело 42 месяца тому назад чьи предприятия имеют

Сумма первых и вторых дает индекс Total Entrepreneurial Activity Rate (TEA).

3) “Business Angel” (лица, оказывающие финансовую поддержку бизнесу). К ним относятся:

те предприниматели, кто за последние 36 месяцев финансово помогал созданию нового бизнеса (за исключением покупки акций).

4) “Opportunity Entrepreneurship” (предприниматели, которые пытаются начать свое дело в силу открывшихся новых возможностей).

5) “Necessity Entrepreneurship” (предприниматели, которые пытаются начать свое дело в силу того, что у них нет никаких иных лучших возможностей для существования).

³ Человек, который только что открыл свое предприятие - предприниматель. Человек, который работает на уже организованном предприятии и обладает инновационным и конкурентным мышлением – тоже предприниматель.

Подход к изучению предпринимательства и методология GEM

Факторы, которые влияют на успех или провал предпринимательства, можно объединить в две группы. К первой группе относятся те из них, которые направлены на изучение предпринимательства изнутри; ко второй группе, напротив, относятся те факторы, которые находятся за пределами контроля предпринимателя.⁴

Исследования в рамках первого подхода выделяют такие условия как типы предприятий, этапы жизненного цикла, типы инноваций, положенных в основу бизнес концепции, инструменты выхода на рынок. Значительное внимание в подобных исследованиях уделяется личности предпринимателя, который обладает способностью направлять и регулировать результаты всех важных действий компании. Различия в целях предпринимателя, - обеспечение выживания, поддержание определенного стиля жизни, динамичное развитие, быстрое получение дохода, определяют различия в поведении компании, - приводит к необходимости изучения личных качеств преуспевающих лидеров с тем, чтобы выявить у них схожие характерные черты, копирование которых увеличило бы возможности успеха у начинающих предпринимателей.⁵

Исследования в рамках второго подхода основное внимание уделяется рассмотрению социокультурных, финансовых и структурных факторов, влияющих на предпринимательскую активность. Необходимость изучения социокультурных факторов объясняется тем, что предпринимательская деятельность на любом иерархическом уровне осуществляется в тесной взаимосвязи с культурной средой, которая складывается из внешней культуры общества и внутренней культуры бизнес - партнеров⁶. Рассмотрение личностных, групповых и организационных ценностей, формирующих социокультурные компоненты внешней среды, позволяет определять факторы, оказывающие сильное влияние на развитие предпринимательства⁷ и на этой основе формировать рекомендации по его стимулированию.

Ряд исследований базируется на изучении процесса привлечения капитала, причем поиск финансовых ресурсов для

⁴ Kuratko D.F., Hodgetts R.M. Entrepreneurship: A Contemporary Approach – The Dryden Press, 1998. – 702 p.

⁵ Минцберг Г., Альстренд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий / Пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Издательство "Питер", 2000. – 336 с.

⁶ Томилов В.В. Культура предпринимательства. – СПб.: Питер, 2000. – 359 с.

⁷ Van de Ven A.H. The Development of an Infrastructure for Entrepreneurship // Journal of Business Venturing. – 1993 -№5. – P. 211-230.

становления и роста фирмы рассматривается как основная сторона предпринимательской деятельности и процесс предпринимательства изучается с позиции финансового менеджмента⁸.

Общее состояние экономической компоненты внешней среды также является стимулирующим предпринимательство фактором. Работник не будет брать на себя риск создания самостоятельной фирмы, пока у него нет для этого возможностей или существуют выгодные способы приложения усилий в другой деятельности⁹. При изучении предпринимательства с этих позиций необходимо проанализировать политические и экономические условия существования общества. Государственное регулирование, лимитирование деятельности отдельных отраслей, этап экономического цикла, уровень безработицы и т.п. влияют на динамику числа самостоятельных предприятий.

Концептуальная модель GEM

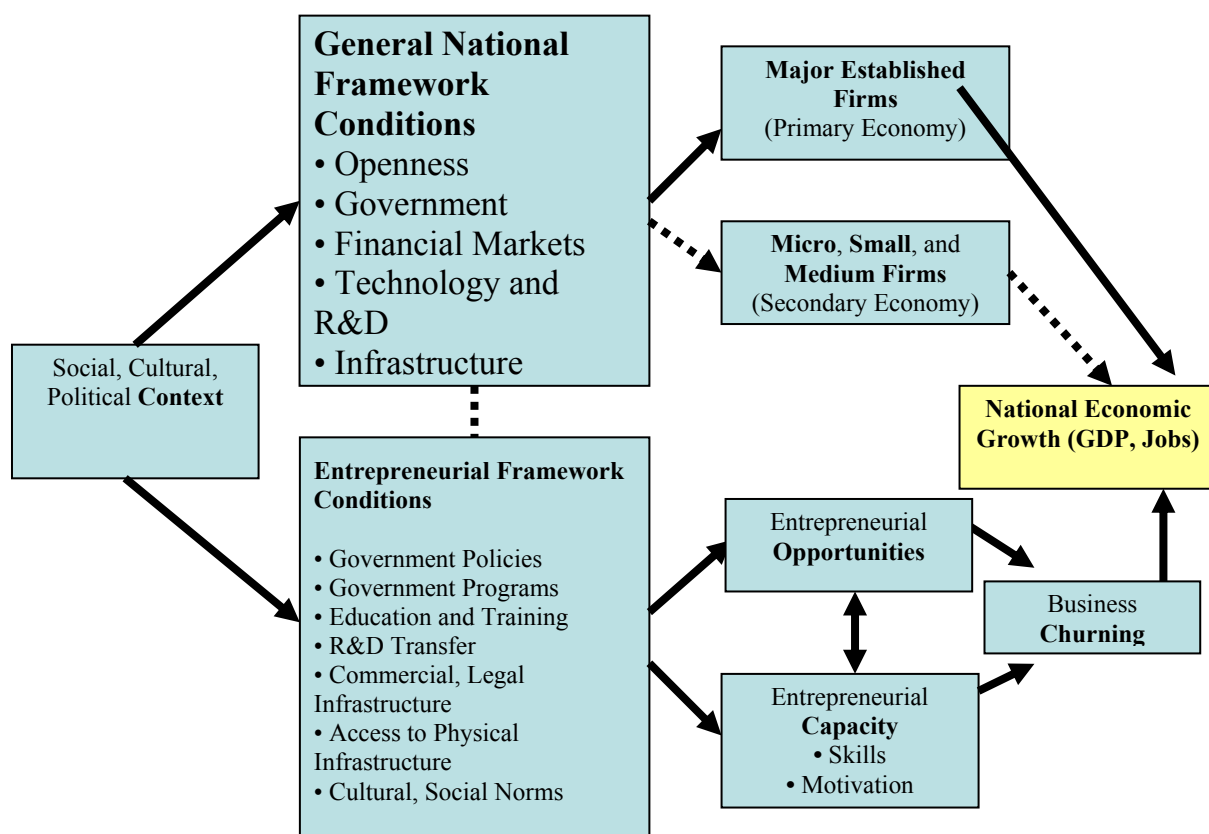


Рис. 1. Факторы, влияющие на деловую и предпринимательскую активность

⁸ Brophy D.J., Shulman J.M. A Finance Perspective on Entrepreneurship Research // Entrepreneurship Theory and Practice. – 1992. – 21(2) – 61-71.

⁹ Ronstadt R.C. Entrepreneurship. – Dover, MA: Lord Publishing, 1984. – 486 p.

Изучение предпринимательства в рамках проекта GEM в основном базируется на выявлении факторов внешней среды (см. рис. 1), которые влияют на деловую и предпринимательскую активность. Основными из них являются:

1. Наличие финансовой поддержки
2. Политика государства
3. Государственные программы
4. Образование и профессиональная подготовка
5. Внедрение научно-технических разработок
6. Коммерческая и профессиональная инфраструктура
7. Открытость рынка/барьеры вхождения на рынок
8. Доступ к физической инфраструктуре
9. Культурные и социальные нормы.

В совокупности эти факторы, согласно концепции GEM, воздействуют на мотивацию и способности предпринимателя привлекать ресурсы, создавать ценности, влияя, тем самым, на экономический рост и уровень занятости в экономике.

Источники информации

В качестве источников информации и данных используются:

APS - Adult Population Surveys – исследование взрослого населения с помощью специально разработанных анкет.

KIS - Key Informant Surveys - глубинные (3-х часовые) исследования предпринимателей и экспертов в области предпринимательства по специально разработанным анкетам.

Национальная экономическая и демографическая статистика.

Итоги мониторинга за 2006 год. APS

В 2006 году было проведено исследование взрослого населения страны, - Adult Population Surveys, - в котором приняло участие около 2000 человек.¹⁰ Результаты частотного анализа приведены ниже.

1) Вопрос: применимо ли к вам следующее утверждение: "в настоящее время Вы - один или вместе с другими - пытаетесь организовать новый бизнес, включая фермерство, любое

¹⁰ Исследование было проведено Высшей Школой Экономики (Москва) под руководством А.Ю. Чепуренко.

индивидуальное предпринимательство (с наймом или без найма работников), продажу любых товаров и услуг".

	Частота	% отвечивших	Реальный % отвечивших	Кумулятивный % отвечивших
Да	117	6.2	6.2	6.2
Нет	1747	92.2	92.2	98.4
Затрудняюсь ответить	13	0.7	0.7	99.1
Отказ от ответа	17	0.9	0.9	100.0
Всего отвечивших на вопрос	1894	100.0	100.0	

Таким образом, более 6% взрослого населения страны пытаются организовать свой собственный бизнес, что в целом характеризует Россию как страну с относительно высоким уровнем потенциального предпринимательства.

2) Вопрос: применимо ли к вам следующее утверждение: "в настоящее время Вы - один или вместе с другими - пытаетесь организовать новый бизнес или новое предприятие для вашего работодателя, и это является частью вашей обычной работы".

	Частота	% отвечивших	Реальный % отвечивших	Кумулятивный % отвечивших
Да	34	1.8	1.8	1.8
Нет	1829	96.6	96.6	98.4
Затрудняюсь ответить	11	0.6	0.6	98.9
Отказ от ответа	20	1.1	1.1	100.0
Всего отвечивших на вопрос	1894	100.0	100.0	

Таким образом, более 1.8% населения страны заняты созданием бизнеса и это является частью их работы.

Вопрос: применимо ли к вам следующее утверждение: "в настоящее время Вы - один или вместе с другими - являетесь владельцем предприятия, участвуя в его управлении; фермером; индивидуальным предпринимателем; занимаетесь продажей любых товаров и оказанием любых услуг".

	Частота	% отвечивших	Реальный % отвечивших	Кумулятивный % отвечивших
Да	85	4.5	4.5	4.5
Нет	1764	93.1	93.1	97.6
Затрудняюсь ответить	2	0.1	0.1	97.7
Отказ от ответа	43	2.3	2.3	100.0
Всего отвечивших на вопрос	1894	100.0	100.0	

Таким образом, 4.5% взрослого населения страны уже заняты собственным бизнесом, что опять же характеризует Россию как страну с относительно высоким уровнем предпринимательства.

4) Вопрос: применимо ли к вам следующее утверждение: "в течении следующих трех лет Вы - один или вместе с другими - предполагаете организовать новый бизнес, включая фермерство и любое индивидуальное предпринимательство (с наймом или без найма работников)"?

	Частота	% отвечивших	Реальный % отвечивших	Кумулятивный % отвечивших
Да	142	7.5	7.5	7.5
Нет	1582	83.5	83.5	91.0
Затрудняюсь ответить	147	7.8	7.8	98.8
Отказ от ответа	23	1.2	1.2	100.0
Всего отвечивших на вопрос	1894	100.0	100.0	

Таким образом, более 7.5% взрослого населения страны в течение следующих трех лет предполагают организовать свой собственный бизнес. Последнее опять же характеризует Россию как страну с относительно высоким потенциалом для предпринимательства.

5) Вопрос: согласны ли вы с тем, что в следующие 6 месяцев в местности, где Вы живете, будут хорошие условия для начала бизнеса ?

	Частота	Реальный % отвечивших
Да	160	13.2
Нет	420	34.6
Затрудняюсь ответить	616	50.7
Отказ от ответа	19	1.6
Всего отвечивших на вопрос	1215	100.0

Из 1215 человек, ответивших на этот вопрос, только 13.2% считают, что в том регионе, где они проживают, будут хорошие условия для начала бизнеса. При этом доля тех, кто полагает, что условия развития бизнеса в их регионе плохие, почти в три раза превышает оптимистично настроенных граждан.

6) Вопрос: согласны ли вы с тем, что у Вас есть знания, квалификация и опыт, необходимые для начала нового бизнеса?

	Частота	Реальный % отвечивших
Да	261	21.5
Нет	702	57.8
Затрудняюсь ответить	225	18.5
Отказ от ответа	27	2.2
Всего отвечивших на вопрос	1215	100.0

Из 1215 человек, ответивших на этот вопрос, только 21.5% считают, что они располагают достаточными знаниями для начала

бизнеса. При этом доля тех, кто полагает, что они таковыми знаниями не располагают, почти в три раза выше.

7) Вопрос: согласны ли Вы с тем, что в России большинство людей предпочитает, чтобы все имели одинаковый жизненный стандарт?

	Частота	Реальный % ответивших
Да	351	32.2
Нет	418	38.3
Затрудняюсь ответить	302	27.7
Отказ от ответа	19	1.7
Всего ответивших на вопрос	1090	100.0

Из 1090 человек, ответивших на этот вопрос, только 32.2% до сих пор привержены коммунистическим идеалам и идеи равномерного распределения благ. При этом доля тех, затрудняется ответить, чуть меньше - 27.7%. Это говорит о том, что на сегодня почти половина сознательного населения страны ментально все еще не готова жить в условиях рыночных отношений.

8) Вопрос: согласны ли Вы с тем, что в России большинство людей рассматривают начало нового бизнеса как желательный выбор карьеры?

	Частота	Реальный % ответивших
Да	511	46.9
Нет	203	18.6
Затрудняюсь ответить	350	32.1
Отказ от ответа	26	2.4
Всего ответивших на вопрос	1090	100.0

Из 1090 человек, ответивших на этот вопрос, почти 47% рассматривают бизнес как желательный вариант развития своей карьеры. Последнее является еще одним доказательством, что Россию сегодня можно охарактеризовать как страну с достаточно высоким потенциалом для предпринимательства.

8) Вопрос: согласны ли Вы с тем, что в России те, кто успешно организовал новый бизнес, имеют высокий статус и пользуются уважением?

	Частота	Реальный % ответивших
Да	541	49.6
Нет	248	22.8
Затрудняюсь ответить	276	25.3
Отказ от ответа	25	2.3
Всего ответивших на вопрос	1090	100.0

Из 1090 человек, ответивших на этот вопрос, почти 50% уважительно относятся к предпринимателям. С учетом того, что почти 40% ответивших не согласны жить в условиях равномерного распределения материальных благ, последнее говорит о существенных положительных сдвигах в национальном сознании пользу роста предпринимательства в России.

9) Вопрос: скажите, пожалуйста, почему вы занимаетесь бизнесом: чтобы получить преимущества, которые дает занятие бизнесом, или у вас нет лучших возможностей для работы?

	Частота	Реальный % ответивших
чтобы получить преимущества, которые дает занятие бизнесом	19	28.4
нет лучших возможностей для работы	26	38.8
и чтобы получить преимущества, и нет лучших возможностей для работы	9	13.4
работа есть, но стремлюсь к лучшим возможностям	10	14.9
другое	3	4.5
Всего ответивших на вопрос	67	100.0

Из 67 человек, которые ответили на этот вопрос, 28% стали заниматься предпринимательством, чтобы получить преимущества, который дает этот вид деятельности. Однако, почти 40% «пошли» в предприниматели по необходимости. Если к этим цифрам добавить тех, кто стал заниматься бизнесом «и чтобы получить преимущества, и в силу отсутствия лучших возможностей», то получается, что в современной России около 45% предпринимателей занимаются бизнесом в силу того, что у них нет иных лучших возможностей для достойной жизни.

В целом итоги исследования предпринимательства по методологии GEM в 2006 году можно охарактеризовать следующим образом. Совокупный индекс Total Entrepreneurial Activity Rate (TEA) составляет в 2006 - 11,7 %. Что составляет для России порядка 10 млн. человек.

Порядка 4% (почти 3,6 млн. человек) - это предприниматели на стадии зарождения;

Порядка 7,7% (почти 6,4 млн. человек) - это т.н. «новые предприниматели»;

Порядка 3,1% (почти 3,0 млн. человек) можно отнести к “Business Angel” (лица, оказывающие финансовую поддержку бизнесу);

Порядка 45% из тех, кто занимается бизнесом, вынужден это делать, так как «нет лучших возможностей для работы»;

Порядка 50% из тех, кто занимается бизнесом пошли в бизнес «чтобы получить преимущества, которые дает занятие бизнесом”.

Итоги мониторинга за 2006 год. KIS

В 2006 году было также проведено исследование предпринимателей и экспертов в области предпринимательства. Основными целями было выявление:

основных факторов, стимулирующих предпринимательскую деятельность;

основных факторов, ограничивающих предпринимательскую активность;

того, что можно сделать для увеличения предпринимательской активности.

В качестве метода исследования использовались экспертные глубинные интервью.¹¹ Экспертами выступали «профессионалы» - эксперты-консультанты по различным аспектам

¹¹ Согласно методологии GEM выборка при экспертных интервью должна составлять не менее 36 человек.

предпринимательской деятельности (чиновники, политики, ученые, банкиры, консультанты и пр.) и «предприниматели» – руководители коммерческих компаний нового, малого и развивающегося бизнеса. Профессионалы и предприниматели составили по 50% выборки. Эксперты представляли четыре российских региона: Москву, Санкт-Петербург, Новосибирск и Ярославль. Эксперты должны были определить по три фактора в каждой группе, являющихся, по их мнению, наиболее важными. Ответы были объединены в 9 групп, в соответствии с теми факторами, которые предлагаются методикой GEM, в качестве основных показателей внешней среды, влияющих на предпринимательскую активность и экономический рост.

Анализ условий, влияющих на деятельность предпринимателей, можно условно разделить на две части – позитивную и негативную. К позитивным факторам, оказывающим наибольшее влияние на предпринимательскую активность в России можно отнести следующее.

Рост общеэкономической активности

Среди позитивных условий, оказавших наибольшее воздействие на предпринимательскую активность во всех регионах страны, следует выделить быстрый рост российской экономики и сопутствующий ему рост внутреннего спроса. Причиной данного роста стали беспрецедентно высокие цены на нефтегазовое сырье. В то время как увеличение капиталов, происходящее за счет экспорта нефтегазового сырья, само по себе изменений в экономической активности не производит, оно служит активным катализатором увеличения внутреннего спроса, который, в свою очередь, стимулирует предложение, ведя к повышению экономической активности.

Свидетельством активного экономического роста стало быстрое расширение фирм, как крупных, так и представляющих малый и средний бизнес. Рост спроса заставил фирмы увеличивать свои внутренние производственные мощности, с тем, чтобы адекватно реагировать на потребности рынка. Во многих случаях, потребности рынка увеличились настолько, что внутренние мощности фирм оказались недостаточными, и многим из них пришлось искать внешних инвесторов, способных вложить значительные капиталы. И если большинство фирм занялось поиском капиталов на внутреннем российском рынке, наиболее устойчивые из них так же инициировали приток зарубежных инвестиций, выставляя свои акции на продажу через мировые биржи. Действительно, за последний год, количество IPO (Initial Public Offering), проведенных российскими фирмами за

рубежом, резко увеличилось и стало приобретать системный характер.¹²

Ничуть ни менее активно российские фирмы пытались получить дополнительные капиталы через рынок альтернативных инвестиций - AIM (Alternative Investment Market), структуру, находящуюся в Великобритании и специализирующуюся на привлечении капитала для малых и средних предприятий. Учитывая, что для успешного получения капитала через AIM, российские предприниматели должны представить безупречную отчетность, а так же убедить инвесторов в том, что их вложения будут иметь приемлемое соотношение прибыльности к рискам, то есть, во многом привести свою фирму в соответствие с западными стандартами, наличие единичных случаев появления российских предпринимателей на данном финансовом рынке говорит о значительном прогрессе российского предпринимательства в целом. И, хотя все российские фирмы, получившие капитал через AIM, скорее относятся к среднему и даже крупному бизнесу, их пример показателен и создает прецедент для дальнейшего подражания.¹³

Таким образом, первоначальный приток капитала из нефтегазового сектора стимулировал экономический рост и привел к значительному расширению возможностей развития российского малого и среднего бизнеса.

Система образования

Существующая в России система образования была отмечена респондентами как играющая значительную роль в развитии предпринимательства. Интересно отметить, что благоприятное влияние оказывают все рассмотренные категории образования, включая общее и профессиональное образование, а так же другие виды подготовки.

Предприниматели отметили достаточно высокий уровень базовой подготовки, хорошие возможности для получения специального бизнес-образования, наличие специальных обучающих

¹² Только в 2005 году, российские фирмы, выставившие свои акции на продажу на мировых рынках, сумели привлечь 4,5 млрд. долларов ликвидных активов. Интересно, что 94 процента сделок по выведению на биржу российских фирм было проведено на Лондонской бирже (London Stock Exchange, LSE), (Forbes, 2006).

¹³ В 2005 году, на рынке AIM были представлены такие российские фирмы, как: Rambler Media (получившая 40 млн. долларов), Zirax Plc (13,7 млн. долларов), Amur Minerals Corporation (7,1 млн. долларов), International Marketing and Sales Group (26,4 млн. долларов), (Forbes, 2006).

программ в зависимости от конкретных целей и задач обучения, доступность услуг консультационных и обучающих центров. По мнению ряда экспертов-предпринимателей, общий образовательный уровень повышается, управление бизнесом становится более грамотным и научным, «лавочники» уходят в прошлое.

В аналогичном опросе, проведенном в 35 странах мира, была выявлена следующая закономерность: уровень образования наравне с его качеством играют значительную роль в активности предпринимателей. Так, по итогам GEM 2005 года, люди с высшим образованием составили большинство в рядах успешно развивающихся предпринимателей (см. рис. 2).

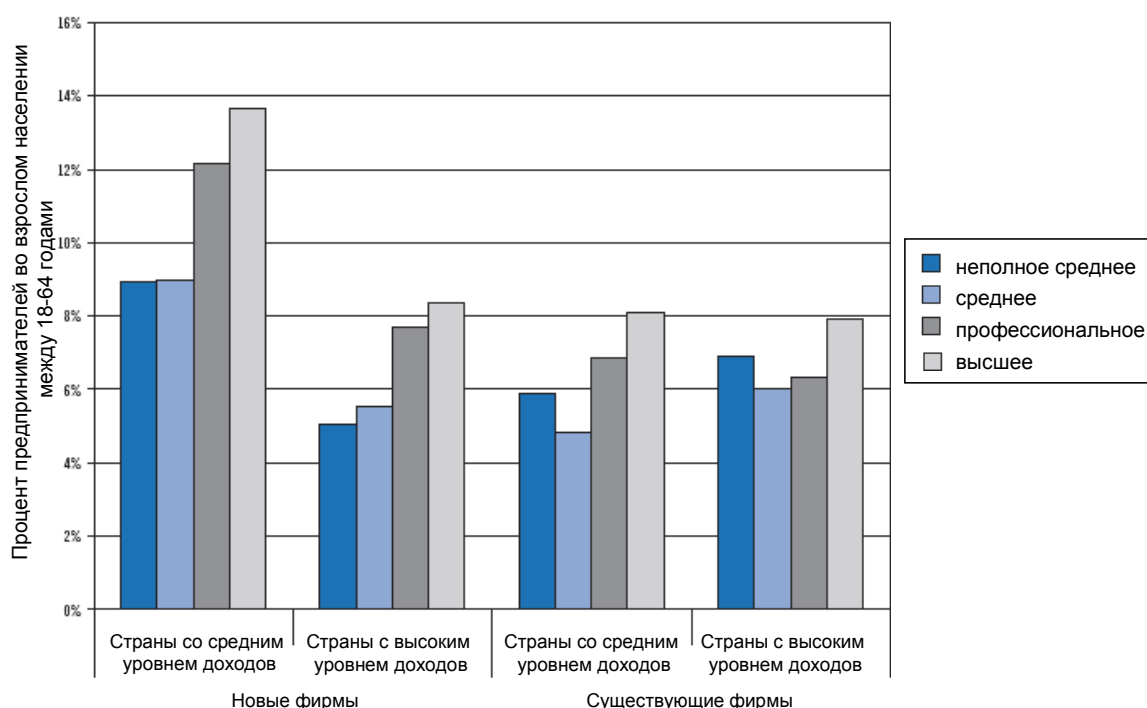


Рис. 2. Предпринимательская активность по образованию
Источник: GEM Executive Report, (2005)

Следует так же отметить, что именно молодые предприниматели, недавно получившие высшее образование, являются наиболее активными. Действительно, группа предпринимателей в возрасте от 25 до 34 лет самая многочисленная, как в странах с высокими, так и со средними доходами (см. рис. 3).

Феномен молодых и образованных предпринимателей, наблюдаемый во многих странах участвовавших в исследовании, распространяется только на недавно созданный бизнес. В уже

существующих фирмах большинство составляют люди старшего возраста. Насколько данное явление присутствует в российском предпринимательстве, предстоит установить в дальнейшем исследовании.

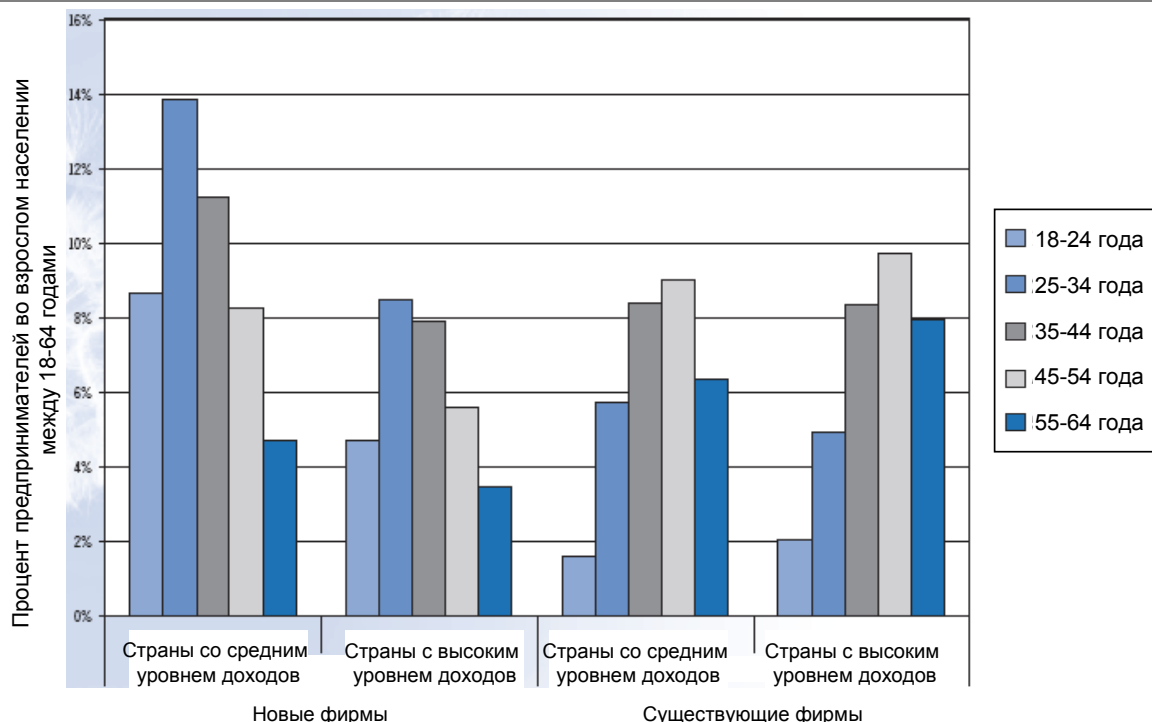


Рис. 3. Предпринимательская активность по возрастным группам

Источник: *GEM Executive Report, (2005)*

Финансирование

Практически все участники опроса ставили на одно из первых мест значимость для развития бизнеса решение проблемы с финансированием. В силу этого тема финансирования была отмечена основной как в качестве положительно влияющего фактора (решение этой проблемы однозначно положительно влияет на развитие предпринимательства), так и в качестве негативного фактора (проблема финансирования пока не решена и в значительной степени беспокоит предпринимателей).

Положительные изменения в государственной политике

Начнем с некоторых положительных (для бизнеса) изменений и тенденций. В качестве таковых следует указать:

- признание государством значимости малого и среднего бизнеса путем разработки и принятия программ поддержки, новых нормативных документов и т.д.;
- реализация государством конкретных мер по развитию бизнеса (создание бизнес-парков, бизнес-инкубаторов.);¹⁴
- целевое финансирование;¹⁵
- поддержка системы бизнес-образования;
- создание в отдельных регионах структур, призванных обеспечить на институциональном уровне развитие предпринимательства;
- введение определенных ограничений в отношении крупных компаний, действующих в качестве монополистов на отдельных рынках;
- ужесточение контроля на рынках вино-водочных изделий, медикаментов и лекарств, некоторых иных видов товаров.

К числу позитивных сдвигов в области государственной политики можно отнести положительную динамику роста числа малых предприятий (МП)¹⁶. На протяжении нескольких лет число МП оставалось на одном уровне – 850 тыс. В 2006 это число должно

¹⁴ В 2005 году было профинансировано создание 40 бизнес-инкубаторов. К концу 2006 года планируется довести их число до 50, а к концу 2008 – до 110. Развитие осуществляется на основе принятого в 2005 году постановления Правительства РФ о формировании системы бизнес-инкубаторов. На заседании Правительства РФ было принято решение о создании инновационных бизнес-инкубаторов при ведущих университетах страны.

¹⁵ К началу 2006 года должно быть создано примерно 15 региональных венчурных фондов по поддержке предпринимательства с общей капитализацией свыше 4 млрд. рублей. По 6 региональным венчурным фондам еще в 2005 году были отобраны управляющие компании, к концу 2005 года они были созданы. Эти фонды работают в следующих регионах: Москва, Московская область, Татарстан, Томская область, Красноярский край, Пермская область. Общая капитализация этих шести фондов составляет примерно 2,2 млрд. рублей. В 2005 году Правительство РФ предприняло ряд мер, направленных на совершенствование системы государственного заказа с целью облегчения доступа к этой системе субъектам малого и среднего бизнеса. На федеральном уровне было принято постановление о создании системы разделения государственного (муниципального) заказа на малые лоты, привлечение организаций малого и среднего бизнеса в качестве субконтрактантов. Эта мера является одним из направлений поддержки внутреннего спроса на продукцию СМП. Доля государственного заказа, выполняемого субъектами малого предпринимательства должна составить 15% от общего объема.

¹⁶ В качестве мер, запланированных на 2006 год, можно выделить увеличение доли субъектов малого бизнеса в валовом внутреннем продукте до 15%, а также прирост числа занятых в сфере малого предпринимательства на 5% к уровню 2005 г.

увеличится, по разным оценкам до 860 - 900 тыс. Увеличение числа МП, скорее всего, обусловлено государственной политикой по следующим направлениям:

- упрощение и ускорение процедуры регистрации юридических лиц с использованием принципа «одного окна», в течение 5 рабочих дней;

- введение трехлетнего моратория на проведение контрольно-надзорных мероприятий в отношении вновь созданных малых предприятий;

- установление единых правил по всей территории Российской Федерации по специальным налоговым режимам (упрощенной системы налогообложения и единому налогу на вмененный доход).

В октябре 2005 года правительственная комиссия утвердила концепцию нового закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ». В соответствии с этой концепцией, льготы, установленные на сегодняшний день для малых предприятий будут распространены на средние предприятия с численностью от 101 до 250 человек. Появится и понятие микропредприятий – численность не более 15 человек. Новое деление соответствует рекомендациям Еврокомиссии от 6 мая 2003 года. Закон нужен для того, чтобы обеспечить сопоставимость законодательства в этой сфере между странами ЕС и России.¹⁷

Судя по данным опроса предпринимателей и экспертов, факторы, оказывающие наиболее положительное влияние на развитие предпринимательства в России, представлены на рисунке 4.

¹⁷ По данным Росстата, при использовании новых критериев в категорию малых и средних предприятий будет включено около 94% всех юридических лиц, которые обеспечивают 49% занятости и занимают 47 % рынка. Кроме численности работников для малых предприятий могут быть введены и критерии максимального размера годовой выручки и стоимости основных средств – их будет устанавливать правительство.

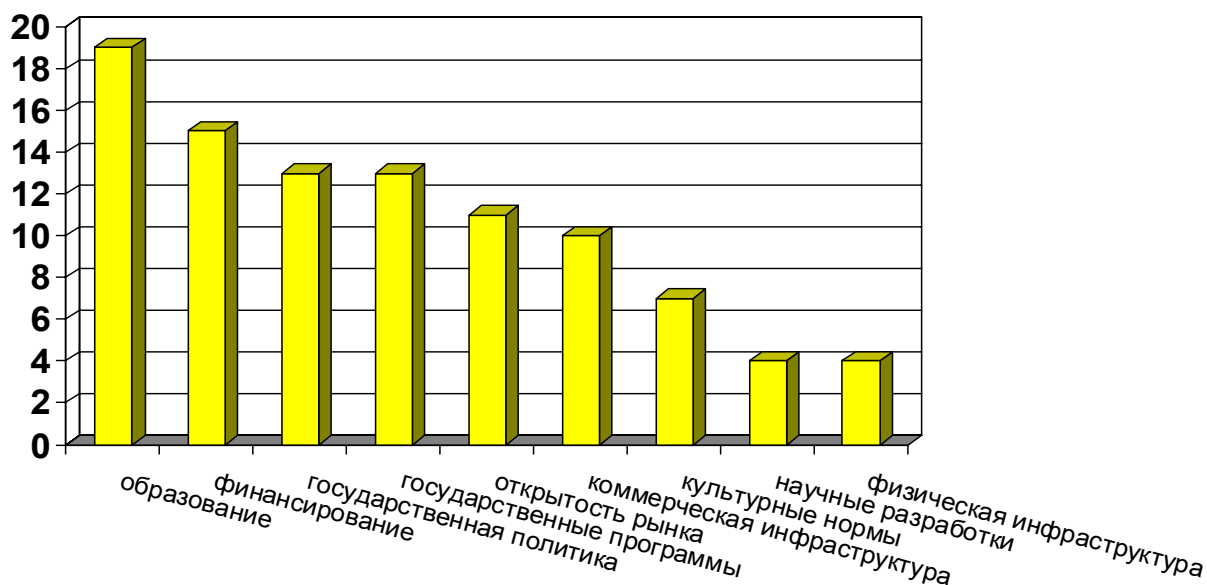


Рис. 4. Ранжирование положительно влияющих факторов

В отношении факторов, позитивно воздействующих на предпринимательскую деятельность, наблюдается достаточно большой разброс точек зрения (см. рис.5).

Среди экспертов-"профессионалов" чаще встречаются более позитивные оценки происходящего в стране с точки зрения содействия развитию предпринимательства на уровне объективных факторов по сравнению с действующими предпринимателями. *Профессионалы считают*, что нет внешних факторов, сдерживающих развитие предпринимательства. Государство, несмотря на все проблемы, обеспечивает тот уровень контроля над рынком с точки зрения правового регулирования бизнеса, который позволяет вести экономическую деятельность, существует возможность получения кредитов, являющееся стержневым стимулом, оказывающим позитивное влияние на предпринимательство в России. В целом государство ориентировано на поддержку предпринимателей, работающих в соответствии с законодательством, и поддерживает предпринимателей, занимающихся производством и инновационной деятельностью. По мнению профессионалов, наметилась положительная тенденция и в изменении отношения общества к предпринимателям.

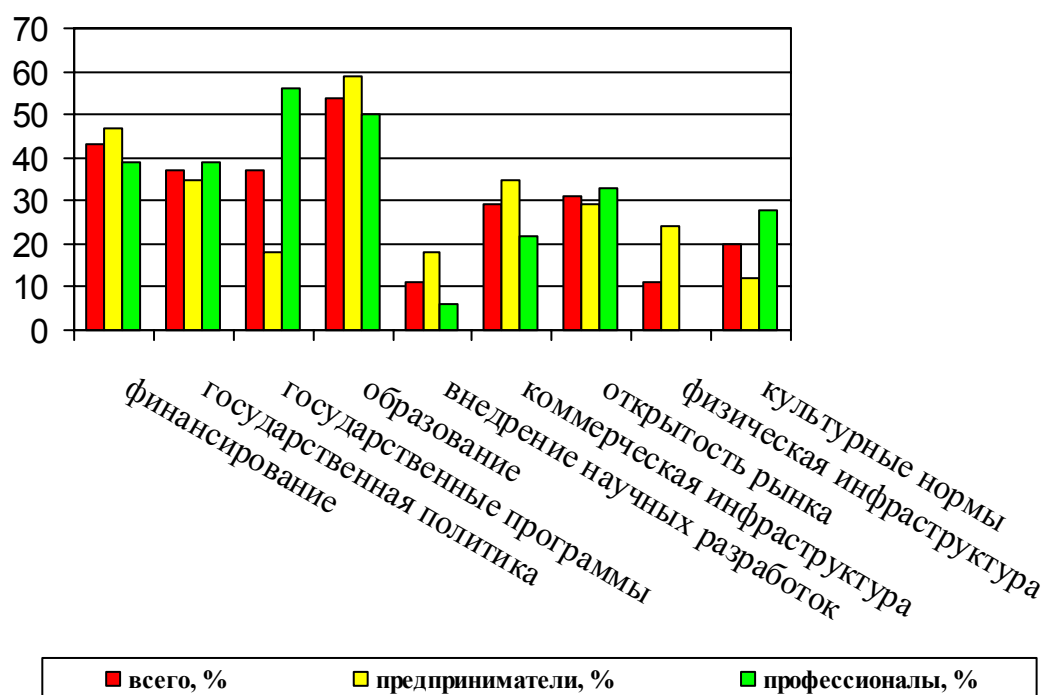


Рис. 5. Факторы, положительно влияющие на предпринимательство

По мнению предпринимателей, напротив, не очевидна ориентация государства на поддержку и развитие малого и нового бизнеса на разных уровнях, государственные программы поддержки (финансовые, образовательные и пр.) ориентированы на уже действующих предпринимателей. В качестве положительно влияющих факторов они отмечали образовательный уровень, положительную тенденцию в области решения проблемы с финансированием, улучшающуюся коммерческую инфраструктуру, растущую открытость рынка. Государственная политика рассматривалась ими не столько как стимулирующий фактор, как устанавливающий определенные рамки ведения бизнеса.

Анализ восприятия респондентами различных факторов, стимулирующих развитие предпринимательства в России, показал наличие серьезных разногласий как между экспертами в области предпринимательства, так и в самой предпринимательской среде.

К негативным факторам, оказывающим наибольшее влияние на предпринимательскую активность в России можно отнести следующее.

Отсутствие эффективной государственной политики в области поддержки предпринимательской деятельности

Можно говорить о том, что в России фактически отсутствует целенаправленная, научно обоснованная, эффективная государственная политика поддержки предпринимательства. Главная отличительная черта – разрыв между словом и делом, между декларируемыми принципами и программами и реалиями взаимоотношений бизнеса и государства. Политика государства в отношении предпринимательства должна строиться на основании основополагающего принципа - для всех игроков рынка равные, прозрачные и понятные условия доступа к ресурсам. Главные ее направления, позволяющие судить о приверженности государства данному принципу – совершенствование законодательства, обеспечение возможности доступа к дешевым финансовым ресурсам, снятие барьеров выхода на рынок для различных субъектов (антимонопольная политика), совершенствование системы государственного управления (борьба с коррупцией и бюрократизмом), гибкая и справедливая налоговая политика, продуманная инвестиционная политика. Остановимся на некоторых из них.

Непроработанное законодательство

Одной из ключевых проблем является совершенствование законодательства для бизнеса.¹⁸ Главные проблемы – хроническое отставание законодательства от потребностей бизнеса; все возрастающая роль судебной практики (достаточно противоречивой) и ведомственных документов (инструкций, положений, писем) при формальном верховенстве закона; нормотворческий «сепаратизм» отдельных субъектов федерации. Можно отметить также слабую

¹⁸ В качестве определенного достижения следует признать принятие существенных поправок в Трудовой кодекс РФ. Новая редакция Трудового кодекса вступает в силу со 02.10.2006 г. Существенно изменены такие институты как трудовой договор, увольнение работника по инициативе работодателя, оплата труда, гарантии и компенсации, охрана труда. Фактически законодатель максимально приблизил статус индивидуального предпринимателя – работодателя к статусу организации – работодателя. Необходимо помнить, что индивидуальные предприниматели составляют (по разным данным) от 5% до 15% (существенная разница по регионам) от общего числа субъектов малого бизнеса, к которым относятся согласно положениям ныне действующего закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ».

законодательную технику – нормативные акты практически любого уровня противоречивы, неясны, запутанны, громоздки.

Недостаточная финансовая поддержка

Предприниматели остро ощущают нехватку средств для развития бизнеса и считают, что государство может способствовать изменению сложившейся ситуации предлагая собственные источники финансирования, а так же обеспечивая необходимые условия для привлечения частных капиталов. Отсутствие финансовой поддержки является, по мнению предпринимателей, причиной номер два, которая сдерживает развитие предпринимательства. Финансовая поддержка практически недоступна вновь создаваемым предприятиям. Многие предприниматели имеют хорошие бизнес-идеи, обладают способностями к ведению собственного бизнеса, однако не имеют стартового капитала. Без сторонней финансовой поддержки бизнес практически не развивается, либо закрывается, а предприниматели уходят в наемные работники.

Административные барьеры

Предприниматели считают, что существующие административные барьеры во многом отражают сложившиеся ранее приоритеты государства по развитию крупного бизнеса. Более того, крупные фирмы, обладающие значительными финансовыми средствами, остаются гораздо более успешными в лоббировании своих интересов перед государством. Поэтому, малый и средний бизнес, имеющий меньшие капиталы и более разрозненный в своей массе, должен быть целенаправленно поддержан государством.

Общий недостаток юридической защищенности

Наконец, пройдя через период «дикого капитализма» прошлого десятилетия, многие предприниматели продолжают чувствовать себя юридически незащищенными. Не смотря на создание специальных государственных органов по правовой поддержке предпринимательства (например, таковые, сформированные при правительстве города Санкт-Петербурга), предприниматели еще не почувствовали реальную силу законодательства и последовательность его исполнения.

Недавние события, произошедшие с фирмой ЮКОС и ее руководством, так же не способствовали созданию у предпринимателей ощущения правовой защищенности. Тот факт, что ЮКОС являлся крупной компанией со сложившейся системой лоббирования своих интересов, и, тем ни менее, был полностью

реорганизован, способствовал восприятию предпринимателями своего небольшого бизнеса, как незащищенного от политических изменений.

Другими словами, существующие у малого и среднего бизнеса неэкономические риски не уменьшаются государством, и предпринимательство не ощущает наличие достаточной правовой защищенности.

Неэффективность существующей налоговой политики

Одной из существенных составляющих государственной политики в отношении бизнеса является налоговая политика. К сожалению, здесь трудно говорить об абсолютной положительной динамике во взаимоотношениях между властью и бизнесом.

Главная черта – усиление прессинга со стороны государства в лице налоговых органов. Анализ судебной практики по налоговым спорам показывает, что в последние годы наметился крен в сторону решения споров в пользу государственных органов (налоговой инспекции). Последняя активно использует в своей работе такие не предусмотренные НК РФ категории и понятия, как «недобросовестный налогоплательщик»¹⁹, «встречная проверка», «налоговые схемы» и др. К сожалению, позиция налоговых органов все чаще находит поддержку со стороны Конституционного Суда, Высшего Арбитражного Суда.

До сих пор, как в теории, так и на практике в России отсутствует четкое разграничение понятий «уклонение от уплаты налогов», «избежание налогов», «минимизация налогов», «налоговое планирование», «налоговая оптимизация».²⁰

Наметилась опасная тенденция оказания (со стороны налоговых органов) определенного давления на судей, рассматривающих налоговые споры.²¹ За последний год налоговики добились отставок

¹⁹ Впервые понятие «недобросовестный налогоплательщик» появилось в предпринимательской практике в 1998г., его «ввел» в оборот Конституционный суд в Постановлении от 12. 10.1998г.

²⁰ Несмотря на то, что в Постановлении Конституционного суда от 27 мая 2003 г. № 9-П подчеркнута допустимость законной оптимизации налоговых налоговые органы достаточно часто любые действия налогоплательщика, связанные с налоговой оптимизацией, квалифицируют как налоговые правонарушения. В этом плане 2006 год не стал исключением.

²¹ В конце ноября 2006г. председатель Высшего арбитражного суда Антон Иванов заявил, что Федеральная налоговая служба оказывает давление на суд. Это произошло после того, как Верховный суд предложил поручить проверку деклараций о доходах судей налоговым органам, а налоговая служба

сразу нескольких судей, которые рассматривали налоговые претензии к компании ОАО "ТНК-ВР Холдинг" (ТНК-ВР).²²

Возникла также и тенденция к сокращению доли жалоб налогоплательщиков, удовлетворяемых судами. Статистика налоговиков показала, что за последние три с половиной года предприниматели стали выигрывать у налоговых органов почти в четыре раза реже: в 2003 году налогоплательщики отсудили у налоговых органов 64% оспариваемых сумм, а за первое полугодие 2006 года – 17%.²³

Текущая налоговая политика не удовлетворяет большинство опрошенных предпринимателей. Однако, мнения по наиболее проблематичным ее чертам разделились.

Так, некоторые респонденты согласны следовать существующему налогообложению, но негативно реагируют на любые изменения (в особенности вводимые задним числом). Такая реакция наиболее характерна для представителей малого бизнеса, где владельцы по совместительству исполняют функции бухгалтера и вынуждены занимать время на изучение изменений в налогах у повседневной работы в фирме.

Представители более крупных компаний считают, что существующая система налогообложения малого и среднего бизнеса остается слишком сложной и, в отсутствии возможностей привлекать квалифицированную помощь внешних организаций, фирме приходится тратить значительные средства на правильное ведение учета и оплату налогов.

Неэффективная антимонопольная политика

Следует отметить, что ныне действующее антимонопольное законодательство в части ограничения монополистической деятельности недостаточно эффективно; оно фактически позволяет господствовать на значительной части рынков 3-5 крупным

опубликовала отчет, из которого следует, что она стала выигрывать суды у предпринимателей почти в четыре раза чаще, чем раньше.

²² Так, 22 ноября Высшая квалификационная коллегия судей отправила в добровольно-принудительную отставку судью кассационного суда Московского округа Анатолия Кирдеева. Жалобу на "необъективное рассмотрение дел с участием налоговых органов судьей Кирдеевым" подписал зампред ФНС Сергей Шульгин.

²³ <http://www.kommersant.ru/> от 29.11.2006

компаниям; выход на такие рынки мелким и средним игрокам затруднен.²⁴

Согласно ст.11 ныне действующего ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», полномочия антимонопольных органов вытекают из их задач и функций. На антимонопольные органы возложены две функции: созидательная и репрессивная – содействие развитию конкуренции и предпринимательства; государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, предупреждение, ограничение и пресечение монополистической деятельности. Созидательная функция Федеральной антимонопольной службы, - содействие развитию конкуренции и предпринимательства, - сегодня практически не работает. Как подчеркивает глава ФАС Игорь Артемьев, «я убежден, что картели у нас создаются весьма часто, они существуют на очень большом количестве рынков», включая картельные сговоры на рынках нефти, продовольственных товаров, мобильной связи. «Проблема заключается в том, - считает глава ФАС, - что пятнадцать лет антимонопольное законодательство, по сути дела, не позволяло вскрывать ... картели на товарных рынках и бороться с ними».²⁵ В итоге создается положение, когда предприниматель не может ориентироваться на спрос и предложение, нарушается нормальное развитие экономики, происходит неэффективное использование ресурсов.

Доступ к физической инфраструктуре

Барьеры вхождения на рынок связаны с тенденциями монополизации рынка, отсутствием факторов, которые бы сдерживали данную тенденцию. Эксперты-«профессионалы» отмечали, что сферы влияния поделены, реальной рыночной конкуренции нет, а есть «олигархическая экономика».

Доступ к физической инфраструктуре затруднен, в первую очередь, высокими арендными ставками и государственным контролем основных средств связи и природных ресурсов. При этом процент экспертов, упомянувших данную причину в качестве сдерживающей, практически одинаков у предпринимателей и профессионалов. Трудный доступ к помещениям отметили представители всех городов, в которых проводилось исследование.

²⁴ В части антимонопольной политики государства можно говорить о существенных ее изменениях в 2006г., и готовящихся корректировках в 2007г. (особенно в части регулирования цен и картельных сговоров, а также в части регулирования деятельности естественных монополистов).

²⁵ Эксперт. 18-24 сент. 2006 № 34, с.62-68.

Научно-технические разработки, государственные программы и коммерческая инфраструктура практически не упоминались экспертами в качестве препятствующих предпринимательству факторов.

Культура предпринимательства в России

Концепция предпринимательской культуры в России остается несколько неопределенно сформулированной, часто неоднозначно трактуемой и, иногда, противоречивой.

У существенной доли населения до сих пор существуют представление о том, что личная выгода аморальна, а распределение благосостояния в капиталистическом обществе несправедливо.

В то же время, стоит отметить, что исторически, российское предпринимательство было связано с такими понятиями, как справедливость, изобретательство и интерес к прогрессу.

В настоящее время, в связи с хрупкостью существующей в российском обществе прослойки «среднего класса», социальная база, на которой может развиваться свободная предпринимательская активность, остается крайне слабой. Как следствие, предпринимательство не воспринимается обществом как особенный и независимый тип экономической деятельности, а предприниматели не обладают достаточной политической силой и организационными возможностями для лоббирования своих интересов.

Оценивая культурные нормы, действующие в обществе, респонденты отмечали действующие стереотипы и предубеждения в отношении предпринимательской и коммерческой деятельности, Общество воспринимает предпринимателей как "волков", обирающих "честных граждан". Во многом в этом есть вина государства, которое само часто способствует формированию такого имиджа в связи с тем, что налоговые ставки высоки, а это ведёт к тому, что предпринимателям приходится оптимизировать свои платежи в бюджет. В отрицательном отношении общества к предпринимателям существует и их вина. Так, по мнению одного из экспертов-профессионалов, 15 лет назад предприниматели установили сомнительные моральные стандарты деятельности, в соответствии с которыми для передела собственности возможны любые действия, вплоть до криминальных. В предпринимательской среде преобладают люди, которые ориентированы на достижение собственных коммерческих интересов и не заинтересованы в каком-либо развитии на благо государства и общества.

По мнению экспертов, проблемы лежат не только в плоскости отношения к предпринимателям со стороны сообщества, но связаны с

тем, что многие люди боятся заниматься собственным бизнесом, не уверены в собственных силах, не способны творчески мыслить, работать в условиях неопределенности и постоянного риска.

В целом, судя по ответам респондентов, можно сделать вывод, что мнения предпринимателей и экспертов-профессионалов относительно негативных факторов, оказывающих наибольшее влияние на предпринимательскую активность в России достаточно схожие. Более 80% предпринимателей отметили государственную политику, 60% - отсутствие финансовой поддержки в качестве причины, отрицательно влияющей на предпринимательство, более 30% отметили также культурные нормы и доступ к инфраструктуре (см. рис. 6).

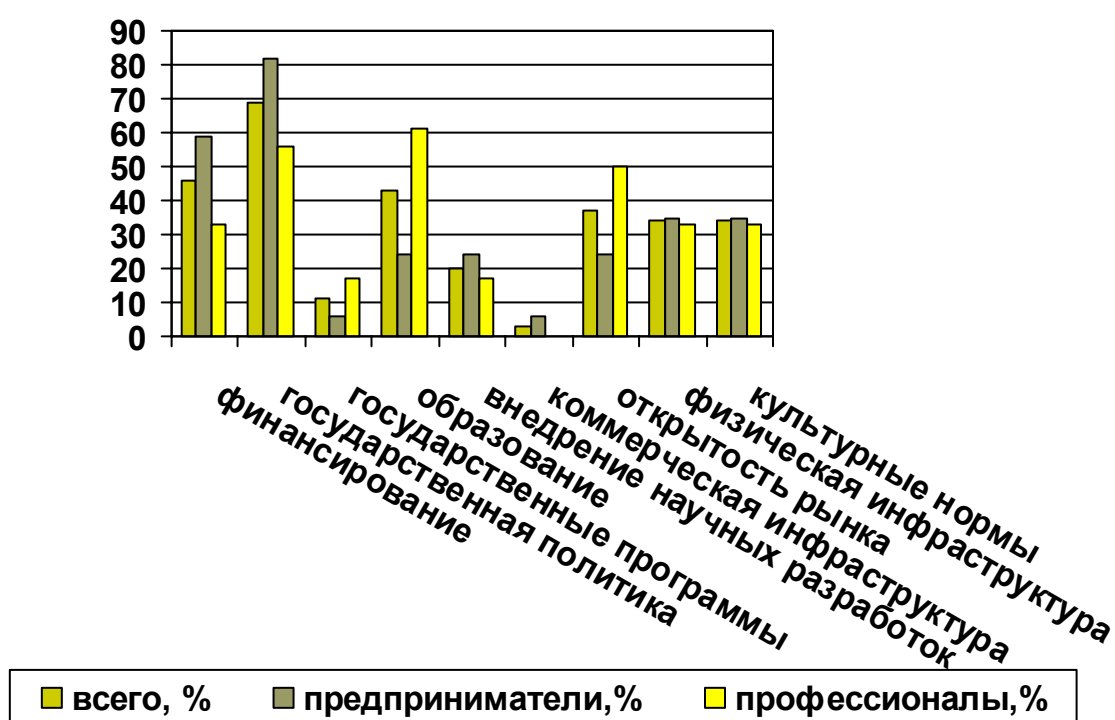


Рис.6. Факторы, отрицательно влияющие на предпринимательство

Особенности развития предпринимательства в странах с высоким и средним уровнем доходов. Выводы для России

В 2005 году, в ходе анализа результатов программы GEM по 35 странам мира, были сформулированы предположения по отличительным особенностям развития предпринимательства в странах с высоким и средним уровнем доходов. К последним так же относится и Россия.

Особенности роста

При рассмотрении потенциала роста, фирмы из стран с высокими доходами, как правило, предпочитают удерживать уже занятые позиции и лишь в отдельных случаях рассматривают возможности активного расширения бизнеса. Предприниматели из стран со средним уровнем доходов, напротив, в большей степени рассматривают возможность роста, в особенности связанного с применением новых технологий (см. рис. 7).

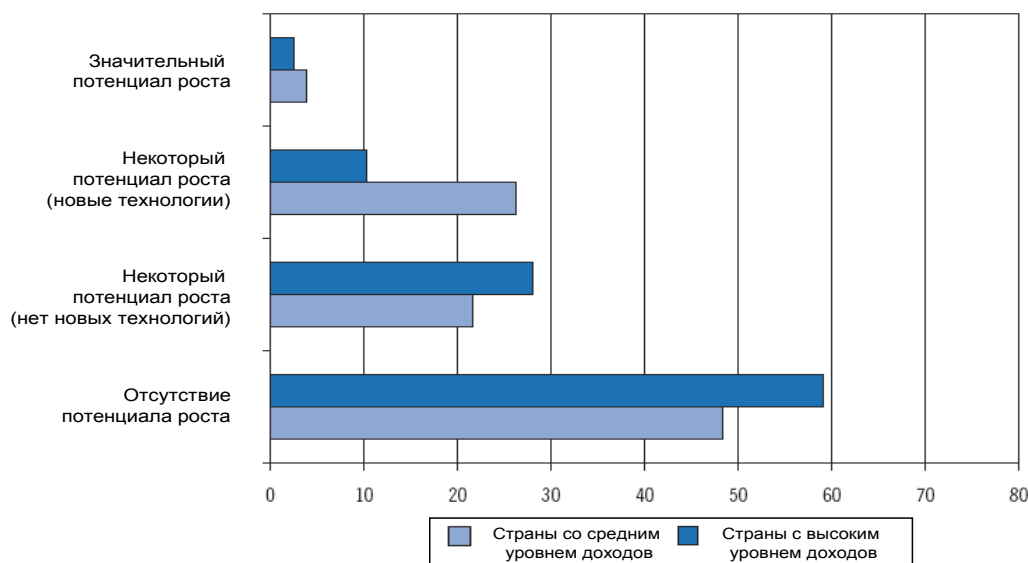


Рис. 7. Индекс потенциала роста
Источник: *GEM Executive Report, (2005)*

Данное различие по странам становится понятным, если индекс потенциала роста сопоставляется с данными по секторальному распределению экономической активности. На рисунке 8 хорошо видно, что в странах со средним уровнем доходов, предприниматели в большей степени ориентированы на работу с конечным потребителем, а в странах с высокими доходами, предприниматели предпочитают работать в сфере обслуживания крупного бизнеса.

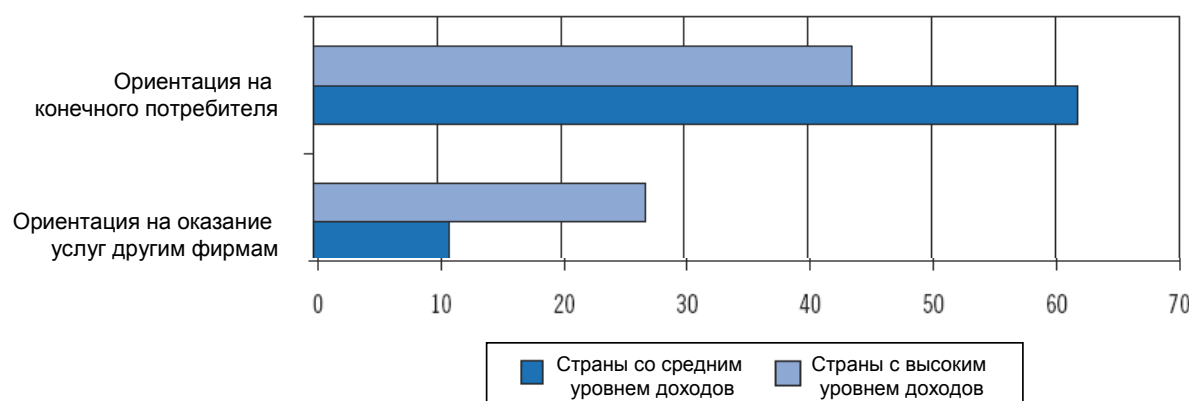


Рис. 8. Распределение экономической активности по секторам
Источник: *GEM Executive Report, (2005)*

Таким образом, фирмы из стран с высокими доходами располагаются по всей длине производственной цепочки, но ищут определенные ниши, не заполненные крупными фирмами. В рамках данных ниш, фирмы успешно работают, но утрачивают возможность активного роста, так как это, скорее всего, потребует нахождение новых ниш и соответствующую перестройку бизнеса.

Предприниматели из стран со средним уровнем доходов чаще выбирают работу с конечным потребителем. Здесь, находясь в последнем звене производственной цепочки, они имеют несколько больше свободы и не ограничены рамками определенной производственной ниши. Как правило, в этой группе стран не все наиболее современные технологии представлены в экономической деятельности, и предприниматели имеют возможность использовать данные прорехи и расширять за их счет свой бизнес, вводя инновационные методы и технологии уже используемые в странах с высокими доходами.

Группировка стран по предпринимательской активности и ВВП

Программа GEM дает возможность проводить сравнительный анализ стран по ряду показателей, а так же делать на основе данного анализа некоторые обобщения. Так, сравнивая страны по предпринимательской активности (процент населения, вовлеченный в предпринимательскую деятельность) и ВВП на душу населения, можно достаточно четко группировать страны на кластеры

восточноевропейских стран и стран, первыми вошедших в Евросоюз (см. рис. 9).

Большинство стран восточной Европы относится к группе со средним уровнем доходов, и характеризуются относительно высоким уровнем предпринимательской активности.

Страны, инициировавшие создание Евросоюза, обладают высоким уровнем доходов, но уступают своим восточным соседям по уровню предпринимательской активности.

В данной классификации, *Россия занимает место, близкое к кластеру восточноевропейских стран*, что позволяет делать некоторые обобщения по характеристикам российского предпринимательства, а так же искать примеры успешных практик, наиболее подходящих для решения текущих проблем российского предпринимательства.

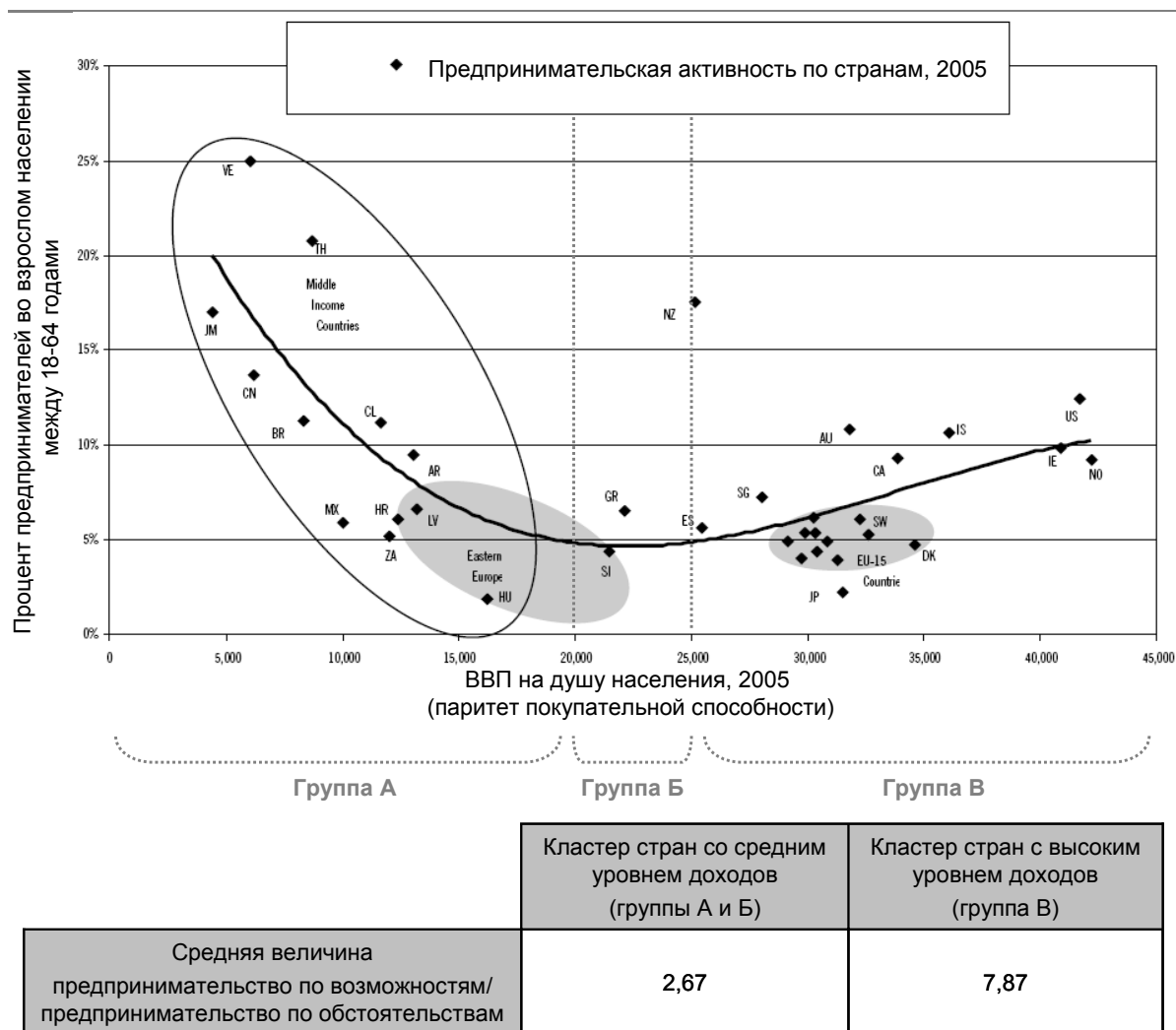


Рис. 9. Предпринимательская активность, ее мотивы и ВВП на душу населения. Источник: GEM Executive Report, (2005)

Группировка стран по ВВП и мотивам предпринимательской деятельности

Если межстрановое сравнение расширить, добавив к показателям предпринимательской активности и уровня доходов данные о мотивах предпринимателей организовывающих новый бизнес, выявляется интересная закономерность (см. рис. 9).

Так, предприниматели из стран с низким и средним уровнем доходов чаще организовывают новый бизнес в результате обстоятельств и реже мотивируют свое решение наличием нереализованной возможности или уникальной бизнес идеи (см. рис. 9, группа А). Тем ни менее, уровень предпринимательской активности в этих странах очень высок, что объясняется в большей степени отсутствием альтернатив, чем исключительно развитой культурой предпринимательства.

По мере роста доходов, экономика становится более комплексной и количество альтернативных предпринимательству видов деятельности увеличивается. Теперь, люди ранее вынужденные заниматься предпринимательством в силу внешних обстоятельств, находят новую работу и уходят из малого и среднего бизнеса. Вследствие этого перехода уровень предпринимательской активности заметно снижается (см. рис. 9, группа Б). Снижению так же способствует неразвитость предпринимательства основанного на уникальных бизнес идеях, когда предприниматели решают организовать собственное дело, выбирая его из альтернативных вариантов занятости, в силу его перспективности и возможной прибыльности.

Ситуация меняется еще раз, когда страны достигают высокого уровня доходов (см. рис. 9, группа В). Здесь, в развитии предпринимательства большую роль играет наличие бизнес возможностей, и больше фирм основывается как результат наличия потенциально прибыльных идей. И хотя уровень предпринимательской активности в этих странах ниже, чем таковой в странах с более низкими доходами, здесь можно говорить о большей целенаправленности и более высоком качестве предпринимательства. В условиях развитой экономики с установившимися игроками по отдельным отраслям, предприниматели могут извлекать прибыль, в первую очередь, определив и заполнив существующие ниши вдоль производственной цепочки. И хотя рост в таких нишах достаточно ограничен, заняв их, предприниматели обеспечивают стабильный доход на определенный период времени.

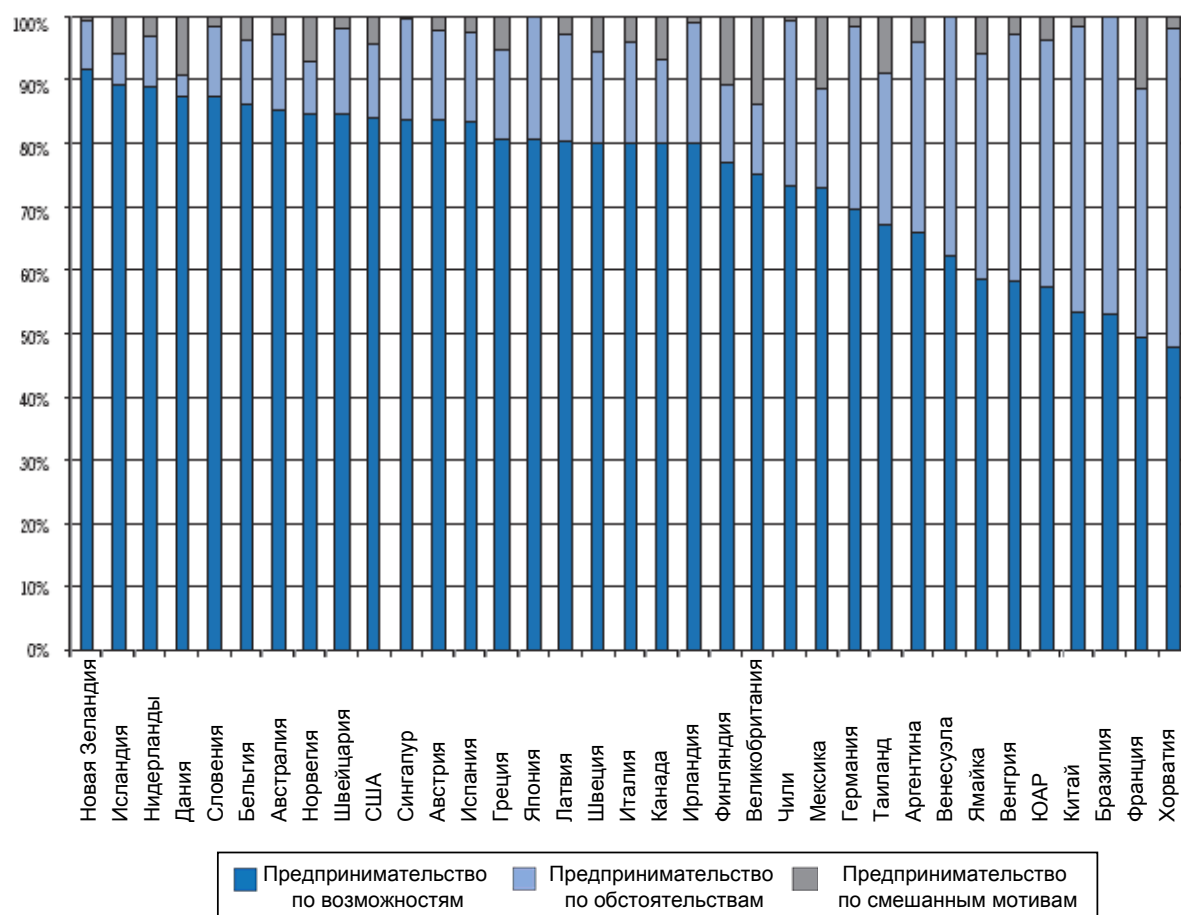


Рис. 10. Доли предпринимательства по возможностям и обстоятельствам

Источник: *GEM Executive Report, (2005)*

Анализируя данную закономерность более детально, следует отметить, что не во всех странах с высокими доходами существует одинаковый уровень предпринимательства, базирующегося на возможностях, так же как не во всех странах с низкими и средними доходами предприниматели вынуждены открывать свой бизнес в силу внешних обстоятельств (см. рис. 10). Описанная закономерность, безусловно, справедлива для большинства изученных стран (см. рис. 9), однако, феномен предпринимательства остается гораздо более сложным и многослойным, чем выбранный набор из трех показателей. Поэтому, в ряде стран, где исследуемые показатели отличаются от выявленной закономерности, присутствуют другие факторы, заметно влияющие на предпринимательскую активность.

В данном контексте, задачей исследовательской группы по России является как изучение специфики российского предпринимательства и многообразия факторов на него влияющих и его формирующих, так и попытка встроить российскую практику

предпринимательства в мировую картину предпринимательской активности. Данная попытка должна способствовать лучшему пониманию текущей стадии развития российского предпринимательства, прогнозированию будущего развития и более эффективному выбору мер по его стимулированию.